

UNIONE DEI COMUNI

- *VALLE DEL TIRRENO* -

Provincia di Messina

Nucleo di Valutazione

Verbale n. 1 per l'anno 2017

L'anno duemiladiciasette (2017), addì venti (20) del mese di gennaio (01), su convocazione informale del presidente, si è riunito in collegamento da remoto il Nucleo di Valutazione (Nucleo) nelle persone dei sigg.

1. dott. Ambotta Gilberto, presidente;
2. dott. La Ganga Giuseppe, componente;
3. avv. Fiore Maria, componente

All'ordine del giorno c'è la proposta di valutazione della performance dei Responsabili titolari di Posizione Organizzativa relativa agli anni 2013-2014 e 2015 del Comune di Valdina

Anno 2013

Il NdV ha preliminarmente preso in esame:

- a. gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del "Regolamento Uffici e Servizi" approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;
- b. il D.lgs. n.150/2009, normativa di riferimento per l'attività di controllo del personale della P.A..

In riferimento alla valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizioni Organizzative per l'anno 2013, il Nucleo di Valutazione ha effettuato preventivamente l'acquisizione delle relazioni e della documentazione necessarie per le valutazioni a consuntivo;

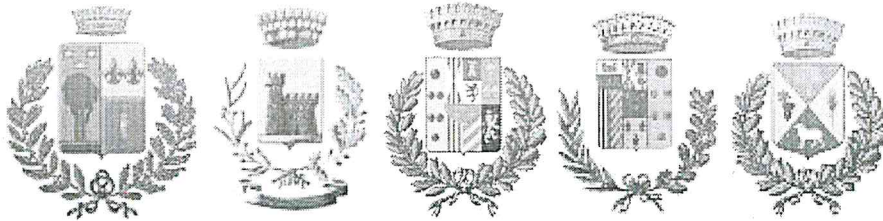
La valutazione ha riguardato i tre Responsabili di Area, titolari di P.O.:

Area Tecnica – geom. Pasquale Rizzo – periodo 01/01/2013 al 22/02/2013 - determina sindacale n. 19 del 21/09/2012 – geom. Giovanni Ripa, periodo 26/03/2013 al 31/12/2013 determina sindacali nn. 10 del 26/03/2013 e 13 del 11/06/2013 e 20 del 11/07/2013;

Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato - determina sindacale n. 12 del 11.06.2013 ;

Area Amministrativa – sig. Mariano Nastasi – determina sindacale n. 18 del 11 luglio 2013;

preliminarmente il NdV prende atto:



La documentazione presa in esame ai fini dell'individuazione degli obiettivi per i tre responsabili dei Servizi titolari della P.O. oggetto di valutazione è la seguente:

- Delibera di n.66 del 23/12/2013 di approvazione del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2013, nonché la Relazione Previsionale e Programmatica ed il bilancio Pluriennale per gli esercizi 2013-2015;
- Delibera della G.C. n. 50 del 30.04.2014 di "approvazione della relazione sulla gestione dello schema di rendiconto dell'esercizio 2013";
- Delibera del C.C. n. 32 del 19.06.2014 di approvazione del conto consuntivo 2013;
- La relazione dell'organo di revisione dott. Antonino La Fauci del 15.05.2014
- Le relazioni dei quattro Responsabili di Area titolari di Posizioni Organizzative: Area Tecnica – geom. Pasquale Rizzo - periodo 01/01/2013 al 22/02/2013 - prot. n. 1990 del 21/03/2014; geom. Giovanni Ripa, periodo 26/03/2013 al 31/12/2013 - prot.1989 del 21/03/2014; Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato, prot. 1864 del 17/03/2014 e prot.5429 del 22/02/2016, Area Amministrativa sig. Mariano Nastasi del 20.06.2016 periodo 11 luglio 2013 al 31 dicembre 2013;
- la dichiarazione del sindaco dott. Gianfranco Picciotto del 25/07/2016 sul pieno raggiungimento da parte dei Responsabili di Area relativamente agli obiettivi 2013;
- Preso atto che la metodologia di valutazione dei Responsabili di Posizioni Organizzative è quella approvata dall'ente con gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del "Regolamento Uffici e Servizi" approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;;

Tenuto conto che il Nucleo ha effettuato un percorso di attività metodologica che è consistito in tre fasi:

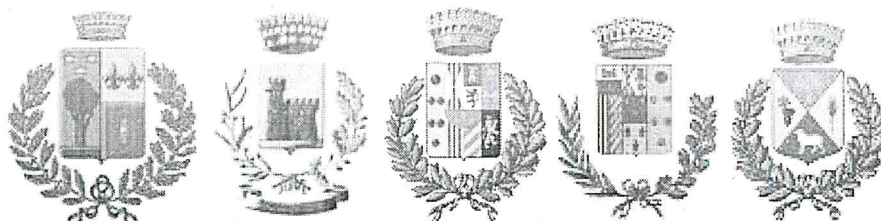
Fase a) Presa atto degli strumenti, consistita essenzialmente nel prendere atto degli strumenti organizzativi già adottati e della metodologia di valutazione proposta;

Fase b) Acquisizione documentale – studio – analisi; che ha riguardato l'acquisizione documentale attestante l'attività amministrativa del Comune svolta nel 2013, con particolare riferimento alla delibera della G.C. di approvazione della relazione previsionale e programmatica. Il Nucleo, successivamente, ha proceduto all'analisi delle relazioni in rapporto agli obiettivi strategici per l'anno 2013.

Fase c) Audizioni. Il Nucleo, per assicurare al meglio la trasparenza del processo di valutazione, contestualizzando la performance delle posizioni organizzative nel quadro generale dell'attività amministrativa, ha deciso di procedere con l'audizione del Segretario Comunale, avente ad oggetto l'attività svolta dai Responsabili e relativa all'annualità 2013. L'audizione è servita, oltre a verificare la concreta attività posta in essere per l'anno 2013, a comprendere al meglio il lavoro dei singoli responsabili e le difficoltà ambientali e di contesto (amministrative, economiche, tecniche, di gestione etc.). Il Nucleo conferma la metodologia delle audizioni estremamente positiva in quanto contribuisce a fornire un quadro di valutazione dettagliato e preciso, non solo sull'attività realizzata, ma anche sulle capacità organizzativa, tecnico-amministrative del dipendente.

Fase d) Valutazioni. La quarta e conclusiva fase è stata quella della valutazione vera e propria. Il Nucleo ha proceduto ad esprimere le valutazioni delle P.O. alla luce degli elementi economico-finanziari verificati dall'analisi documentale e dalle audizioni con il Segretario Comunale.

Grazie al lavoro effettuato, il Nucleo ha concluso i lavori in ordine all'annualità 2013, ritenendo che l'attività amministrativa e gestionale dei responsabili di servizio sia stata mediamente sufficiente, con



interventi quasi sempre efficaci e corrispondenti all'interesse pubblico generale, sia pure non sempre utilizzando al meglio le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili.

- Area Amministrativa - Mariano Nastasi – periodo 11.07.2013 al 31.12.2013

In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 96/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di ottimo livello.

- Area Tecnica – geom. Pasquale Rizzo – periodo 01/01/2013 al 22/02/2013

In generale si segnala un'attività che non ha risposto sempre nei tempi alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 43/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di insufficiente livello.

- Area Tecnica – geom. Giovanni Ripa, periodo 26/03/2013 al 31/12/2013

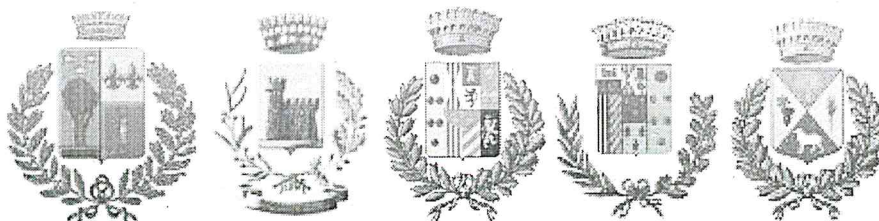
In generale si segnala un'attività che solo parzialmente ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 43/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di livello insufficiente.

- Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato

In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 73/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di discreto livello.

La Valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizione Organizzativa si è conclusa con l'attribuzione dei punteggi, come da schede di valutazione dei comportamenti (che vengono trasmesse con la presente relazione, facendone parte integrante e sostanziale) costituiscono la proposta di valutazione del Nucleo per l'annualità 2013, che qui si riassume:

Criteria valutativi	Punteggi o massimo	geom. Pasquale Rizzo	geom. Giovanni Ripa	Sig. Mariano Nastasi	rag. Sindoni Fortunato
1-contributo individuale ragg. obiettivo	30	10	9	28	15
2- qualità del contributo personale	30	10	10	28	20



apportato all'obiettivo					
3- Rapporto con il pubblico e relazioni con i colleghi	14	8	10	14	14
4- Competenza dimostrata con riferimento agli esiti del controllo amm.vo	10	5	5	10	10
5- Tendenza all'aggiornamento	10	4	3	10	8
6- Assenza di sanzione disciplinare applicata	6	6	6	6	6
TOTALE	100	43	43	96	73

Tale valutazione si traduce per le P.O. in un'indennità di risultato, come previsto dall'art.63 del "Regolamento Uffici e Servizi", con una retribuzione di risultato da erogarsi nella seguente misura:

punti 49: non si corrisponde l'indennità di risultato.

punti >50: si attribuisce l'indennità in rapporto alla percentuale raggiunta.

Anno 2014

Il NdV ha preliminarmente preso in esame:

- c. il proprio verbale n. 4/2016;
- d. gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del "Regolamento Uffici e Servizi" approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;
- e. il D.lgs. n.150/2009, normativa di riferimento per l'attività di controllo del personale della P.A..

In riferimento alla valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizioni Organizzative per l'anno 2014, il Nucleo di Valutazione ha effettuato preventivamente l'acquisizione delle relazioni e della documentazione necessarie per le valutazioni a consuntivo;

La valutazione ha riguardato i due Responsabili di Area, titolari di P.O.:

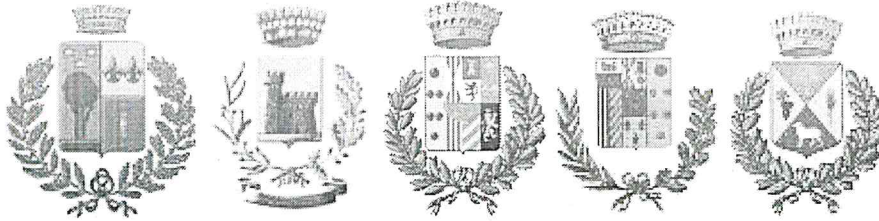
Area Tecnica- Manutentiva – arch. Damiano Antonino – decreto sindacale n. 19 del 16/07/2014;

Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato – periodo 3.01.2014 al 31/12/2014 - decreto sindacale n.2 del 03/01/2014;

preliminarmente il NdV prende atto:

La documentazione presa in esame ai fini dell'individuazione degli obiettivi per i due responsabili dei Servizi titolari della P.O. oggetto di valutazione è la seguente:

- Delibera di C.C. n 72 del 05.11.2014 di approvazione del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2014, nonché la Relazione Previsionale e Programmatica ed il bilancio Pluriennale per gli esercizi 2014-2016;
- Delibera di G.C. n.95 del 21/08/2014 di approvazione del Piano degli obiettivi e Ciclo della performance 2014;



- Delibera della G.C. n. 62 del 14.04.2015_ di “approvazione della relazione sulla gestione dello schema di rendiconto dell'esercizio 2014”;
- Delibera del C.C. n.66 del 13.11.2015_ di approvazione del conto consuntivo 2014;
- La relazione dell'organo di revisione dott. Antonino Merillo del 16.10.15;
- L'unica relazioni del Responsabili di Area titolare di Posizioni Organizzative: Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato, prot. 2452 del 01/04/2016 e 5405 del 21/07/2016;
- Viste le relazioni sui controlli amministrativi prot. _8036 del 27.11.2014 e prot.8568 del 18.12.2014;
- Preso atto che la metodologia di valutazione dei Responsabili di Posizioni Organizzative è quella approvata dall'ente con gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del “Regolamento Uffici e Servizi” approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;

Tenuto conto che il Nucleo ha effettuato un percorso di attività metodologica che è consistito in tre fasi:

Fase a) Presa atto degli strumenti, consistita essenzialmente nel prendere atto degli strumenti organizzativi già adottati e della metodologia di valutazione proposta;

Fase b) Acquisizione documentale – studio – analisi; che ha riguardato l'acquisizione documentale attestante l'attività amministrativa del Comune svolta nel 2014, con particolare riferimento alla delibera della G.C. n.95 del 21/08/2014 di approvazione del Piano degli obiettivi e Ciclo della performance 2014. Il Nucleo, successivamente, ha proceduto all'analisi delle relazioni in rapporto agli obiettivi strategici assegnati nel citato Piano della Performance 2014.

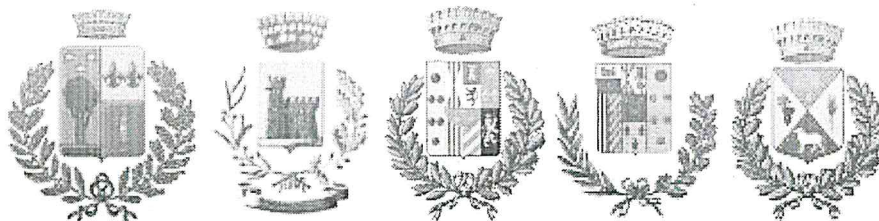
Fase c) Audizioni. Il Nucleo, per assicurare al meglio la trasparenza del processo di valutazione, contestualizzando la performance delle posizioni organizzative nel quadro generale dell'attività amministrativa, ha deciso di procedere con l'audizione del Segretario Comunale, avente ad oggetto l'attività svolta dai Responsabili e relativa all'annualità 2014. L'audizione è servita, oltre a verificare la concreta attività posta in essere per l'anno 2014, a comprendere al meglio il lavoro dei singoli responsabili e le difficoltà ambientali e di contesto (amministrative, economiche, tecniche, di gestione etc.). Il Nucleo conferma la metodologia delle audizioni estremamente positiva in quanto contribuisce a fornire un quadro di valutazione dettagliato e preciso, non solo sull'attività realizzata, ma anche sulle capacità organizzativa, tecnico-amministrative del dipendente.

Fase d) Valutazioni. La quarta e conclusiva fase è stata quella della valutazione vera e propria. Il Nucleo ha proceduto ad esprimere le valutazioni delle P.O. alla luce degli elementi economico-finanziari verificati dall'analisi documentale e dalle audizioni con il Segretario Comunale.

Grazie al lavoro effettuato, il Nucleo ha concluso i lavori in ordine all'annualità 2014, ritenendo che l'attività amministrativa e gestionale dei responsabili di servizio sia stata mediamente sufficiente, con interventi quasi sempre efficaci e corrispondenti all'interesse pubblico generale, sia pure non sempre utilizzando al meglio le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili.

□ **Area Tecnica - Manutentiva – arch. Damiano Antonino, periodo 16/07/2014 al 19/11/2014**

In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 51 /100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali



(numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di insufficiente livello.

□ **Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato**

In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 70/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di discreto livello.

La Valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizione Organizzativa si è conclusa con l'attribuzione dei punteggi, come da schede di valutazione dei comportamenti (che vengono trasmesse con la presente relazione, facendone parte integrante e sostanziale) costituiscono la proposta di valutazione del Nucleo per l'annualità 2014, che qui si riepiloga:

Criteria valutativi	Punteggio massimo	arch. Damiano Antonino	rag. Sindoni Fortunato
1-contributo individuale ragg. obiettivo	30	15	20
2- qualità del contributo personale apportato all'obiettivo	30	10	15
3- Rapporto con il pubblico e relazioni con i colleghi	14	10	10
4- Competenza dimostrata con riferimento agli esiti del controllo amm.vo	10	5	9
5- Tendenza all'aggiornamento	10	5	10
6- Assenza di sanzione disciplinare applicata	6	6	6
TOTALE	100	51	70

Tale valutazione si traduce per le P.O. in un'indennità di risultato, come previsto dall'art.63 del "Regolamento Uffici e Servizi", con una retribuzione di risultato da erogarsi nella seguente misura:

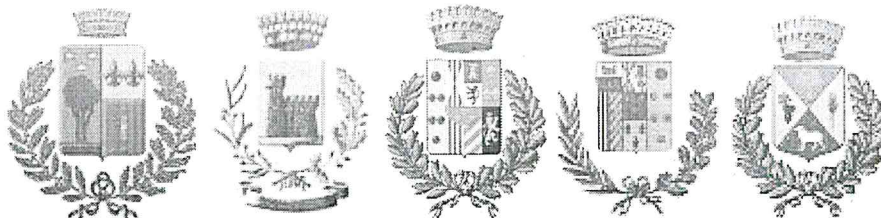
punti 49: non si corrisponde l'indennità di risultato.

punti >50: si attribuisce l'indennità in rapporto alla percentuale raggiunta.

Anno 2015

Il NdV ha preliminarmente preso in esame:

- f. il proprio verbale n. 4/2016;
- g. gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del "Regolamento Uffici e Servizi" approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;
- h. il D.lgs. n.150/2009, normativa di riferimento per l'attività di controllo del personale della P.A..



In riferimento alla valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizioni Organizzative per l'anno 2015, il Nucleo di Valutazione ha effettuato preventivamente l'acquisizione delle relazioni e della documentazione necessarie per le valutazioni a consuntivo;

La valutazione ha riguardato i due Responsabili di Area, titolari di P.O.:

□ **Area Tecnica- Manutentiva – Ing. Anastasi Pietro — decreto sindacale n. 27 del 10/12/2014 e n.7 del 18/06/2015**

□ **Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato - periodo 01/01/2015 al 31/12/2015 - decreto sindacale n. 2 del 07.01.2017**

preliminarmente il NdV prende atto:

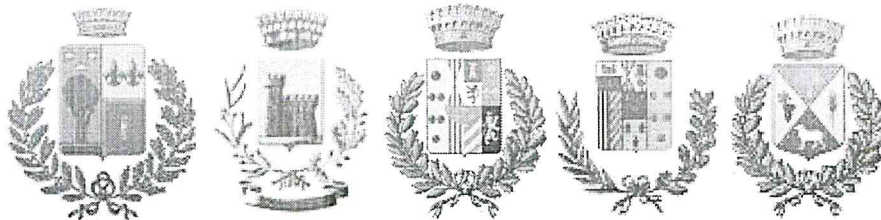
La documentazione presa in esame ai fini dell'individuazione degli obiettivi per i due responsabili dei Servizi titolari della P.O. oggetto di valutazione è la seguente:

- Delibera di C.C. n. 91 del 30.12.2015 di approvazione del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2014, nonché la Relazione Previsionale e Programmatica ed il bilancio Pluriennale per gli esercizi 2015-2017;
- Delibera di G.C. n.159 del 09/12/2015 di approvazione del Piano degli obiettivi e Ciclo della performance 2015;
- Delibera della G.C. n. 105 del 10.06.2016 di "approvazione della relazione sulla gestione dello schema di rendiconto dell'esercizio 2015";
- Delibera del C.C. n. 46 del 29.09.16 di approvazione del conto consuntivo 2015;
- La relazione dell'organo di revisione dott. Antonino Merillo del 2/9/2016
- La relazione del Responsabili di Area titolari di Posizioni Organizzative: Area Tecnica Manutentiva Ing. Pietro Anastasi, periodo dal 10/12/2014 al 18/12/2015 e Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato, prot. 2452 del 01/04/2016 e 5405 del 21/07/2016;
- Viste le relazioni sui controlli amministrativi del 30.11.2018 e 18.01.2016;
- Preso atto che la metodologia di valutazione dei Responsabili di Posizioni Organizzative è quella approvata dall'ente con gli artt. 60 (Valutazione dei titolari di posizione organizzativa) e 63 (Criteri di valutazione del personale) del "Regolamento Uffici e Servizi" approvato con la delibera di G.C. n.87 del 25/05/2012;

Tenuto conto che il Nucleo ha effettuato un percorso di attività metodologica che è consistito in tre fasi:

Fase a) Presa atto degli strumenti, consistita essenzialmente nel prendere atto degli strumenti organizzativi già adottati e della metodologia di valutazione proposta;

Fase b) Acquisizione documentale – studio – analisi; che ha riguardato l'acquisizione documentale attestante l'attività amministrativa del Comune svolta nel 2014, con particolare riferimento alla delibera della G.C. n.159 del 09/12/2015 di approvazione del Piano degli obiettivi e Ciclo della performance 2015. Il Nucleo, successivamente, ha proceduto all'analisi delle relazioni in rapporto agli obiettivi strategici assegnati nel citato Piano della Performance 2015.



Fase c) Audizioni. Il Nucleo, per assicurare al meglio la trasparenza del processo di valutazione, contestualizzando la performance delle posizioni organizzative nel quadro generale dell'attività amministrativa, ha deciso di procedere con l'audizione del Segretario Comunale, avente ad oggetto l'attività svolta dai Responsabili e relativa all'annualità 2015. L'audizione è servita, oltre a verificare la concreta attività posta in essere per l'anno 2015, a comprendere al meglio il lavoro dei singoli responsabili e le difficoltà ambientali e di contesto (amministrative, economiche, tecniche, di gestione etc.). Il Nucleo conferma la metodologia delle audizioni estremamente positiva in quanto contribuisce a fornire un quadro di valutazione dettagliato e preciso, non solo sull'attività realizzata, ma anche sulle capacità organizzativa, tecnico-amministrative del dipendente.

Fase d) Valutazioni. La quarta e conclusiva fase è stata quella della valutazione vera e propria. Il Nucleo ha proceduto ad esprimere le valutazioni delle P.O. alla luce degli elementi economico-finanziari verificati dall'analisi documentale e dalle audizioni con il Segretario Comunale.

Grazie al lavoro effettuato, il Nucleo ha concluso i lavori in ordine all'annualità 2015, ritenendo che l'attività amministrativa e gestionale dei responsabili di servizio sia stata mediamente sufficiente, con interventi quasi sempre efficaci e corrispondenti all'interesse pubblico generale, sia pure non sempre utilizzando al meglio le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili.

Area Tecnica - Manutentiva – Ing. Anastasi Pietro, periodo 10.12.2014 al 18/12/2015

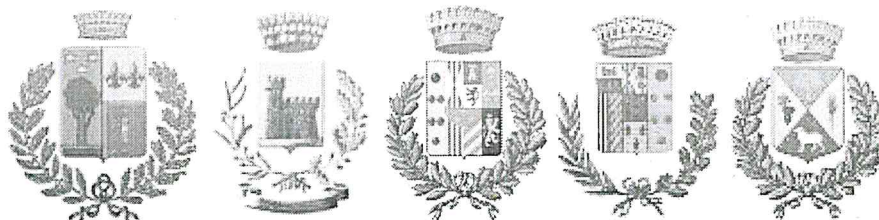
In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 96/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di ottimo livello.

Area Economico Finanziaria – rag. Sindoni Fortunato

In generale si segnala un'attività precisa e attenta che ha risposto sempre alle attese degli organi di indirizzo. Il Nucleo dopo ampia verifica specifica degli obiettivi conseguiti nella misura di 60/100 in relazione al complesso degli incarichi assegnati, alla tipologia dell'incarico, dei fattori dimensionali (numero atti, numero dipendenti, budget assegnato, etc.) e della situazione e contingenza ambientale, esprime una valutazione di sufficiente livello.

La Valutazione dei Responsabili di Area incaricati di Posizione Organizzativa si è conclusa con l'attribuzione dei punteggi, come da schede di valutazione dei comportamenti (che vengono trasmesse con la presente relazione, facendone parte integrante e sostanziale) costituiscono la proposta di valutazione del Nucleo per l'annualità 2015, che qui si riepiloga:

Criteria valutativi	Punteggio massimo	Ing. Anastasi Pietro	rag. Sindoni Fortunato
1-contributo individuale ragg. obiettivo	30	28	15
2- qualità del contributo personale apportato all'obiettivo	30	28	15
3- Rapporto con il pubblico e relazioni con i colleghi	14	14	10
4- Competenza dimostrata con riferimento agli esiti del controllo amm.vo	10	10	10
5- Tendenza all'aggiornamento	10	10	10
6- Assenza di sanzione disciplinare applicata	6	6	0



TOTALE	100	96	60
---------------	------------	-----------	-----------

Tale valutazione si traduce per le P.O. in un'indennità di risultato, come previsto dall'art.63 del "Regolamento Uffici e Servizi", con una retribuzione di risultato da erogarsi nella seguente misura:

punti 49: non si corrisponde l'indennità di risultato.

punti >50: si attribuisce l'indennità in rapporto alla percentuale raggiunta.

Le criticità sollevate anche nei colloqui con i responsabili di area ed emerse nel corso del lavoro fanno riferimento per lo più alla scarsità di risorse umane in rapporto agli indirizzi e priorità dettate dall'Amministrazione. In particolare, anche sulla concreta esperienza quotidiana, si segnalano per tutte le posizioni organizzative, una serie di problematiche: la difficoltà di contemperare esigenze e priorità politico-amministrative rispetto al quotidiano andamento del lavoro degli uffici e alla loro implementazione, in un contesto di cambiamento normativo e di una asfissiante attività adempimentale richiesta dagli organi sovraordinati.

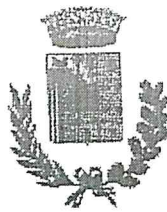
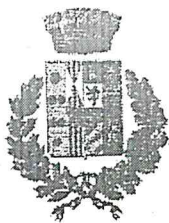
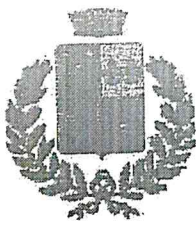
Di fondamentale importanza appare la necessità di una continua formazione dei dipendenti che, va promossa e incentivata.

Il NdV raccomanda inoltre quanto segue:

- dedicare in maniera decisiva l'attenzione al riconoscimento, motivazione e valorizzazione del personale assegnato; con riferimento al Ciclo della performance si richiede una maggiore attenzione nella fase di elaborazione degli obiettivi, che dovrebbero risultare più sfidanti ed innovativi, nonchè dei relativi indicatori di risultato, che devono essere misurabili e prevedere un target chiaro o un miglioramento rispetto ad uno standard, quale elemento qualitativo degli obiettivi proposti si invita ad adottare almeno un'indagine di customer satisfaction per ogni obiettivo; è necessario migliorare la rendicontazione sia in termini qualitativi che di rispetto dei tempi assegnati; in relazione alla normativa in materia di trasparenza ed anticorruzione si chiede di darne sistematica attuazione, con la finalità di ottenere un costante e corretto aggiornamento delle informazioni pubblicate in "Amministrazione trasparente", rendendo disponibili in formato aperto i dati inseriti; al fine di garantire il rispetto delle norme in materia di anticorruzione è necessario verificare la conformità dei processi di propria competenza, osservando i tempi di conclusione dei procedimenti; per quanto attiene alla performance organizzativa ed in generale la sfera dei comportamenti è necessario sviluppare una maggiore attitudine al lavoro di gruppo, migliorare l'area delle relazioni, la collaborazione con i colleghi Responsabili di Servizio per l'integrazione delle procedure informatiche e per l'ottimizzazione in genere dei procedimenti che interessano più unità organizzative/utenti; improntare una metodologia lavorativa basata sulla cultura del risultato e sul lavoro di squadra (piuttosto che sul mero e formale adempimento), nonchè per creare un clima di fiducia, migliorando la comunicazione e il benessere organizzativo;

Il NdV richiede inoltre di essere informato circa l'utilizzo del lavoro flessibile da parte della struttura e sulla costituzione e utilizzo del fondo per le risorse decentrate.

Il presente verbale viene annotato, in progressione cronologica e numerica per relativo anno di riferimento,



consegnato al Sindaco e al Segretario Comunale, per gli atti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

dott. Gilberto AMICOZIA - presidente

dott. Giuseppe LA GANGA - componente

avv. Maria FIGURELLA - componente